



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E - 35

Ing. Stanislav Šuchter CSc.

Košice 9. marca 2020
Rvp 361/2020-3

Vec

Odloženie podania

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. februára 2020 doručené Vaše podanie označené ako „Podanie návrhu na konanie pred ÚS SR“, ktoré podávate v zmysle čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 18 ods. 1 ods. 1 písm. h) „*zákona č. 38/1993 Z. z.*“, vo veci porušenia základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a čl. 30 ods. 3 ústavy. V tomto podaní žiadate, aby ústavný súd v zmysle čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy rozhodol o nesúlade niektorých ustanovení „*zákona o podmienkach výkonu volebného práva č. 180/2014 Z. z.*“ s vyššie uvedenými základnými právami zakotvenými v ústave a súčasne navrhujete pozastaviť účinnosť napadnutých ustanovení tohto zákona.

2. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Ústavný súd sa pri svojej rozhodovacej činnosti riadi právnymi predpismi, ktoré vymedzujú jeho postavenie a právomoci, hlavne ustanoveniami čl. 124 až 130 ústavy a zákonom o ústavnom súde. Ústavný súd pritom tieto ústavné a zákonné rámce nemôže prekračovať.

3. Podľa čl. 130 ods. 1 Ústavný súd začne konanie, ak podá návrh

- a) najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky,
- b) prezident Slovenskej republiky,
- c) vláda Slovenskej republiky,
- d) súd,

- e) generálny prokurátor,
- f) predseda Súdnej rady Slovenskej republiky vo veciach súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 týkajúcich sa výkonu súdnictva,
- g) verejný ochranca práv vo veciach súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom,
- h) Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky v prípade ustanovenom v čl. 126 ods. 2,
- i) každý, o ktorého práve sa má konať v prípadoch ustanovených v čl. 127 a 127a,
- j) každý, kto namieta kontrolnú pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v prípade ustanovenom v čl. 126 ods. 2.

4. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je už s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 74 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy o súlade právnych predpisov nižšej právnej sily s právnym predpisom vyššej právnej sily alebo medzinárodnou zmluvou, s ktorou vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, môžu podať: a) najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, b) prezident Slovenskej republiky, c) vláda Slovenskej republiky, d) súd v súvislosti s prejednávanou vecou, e) generálny prokurátor Slovenskej republiky, f) predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, ak ide o právny predpis týkajúci sa výkonu súdnictva, g) verejný ochranca práv, ak ďalšie uplatňovanie právneho predpisu môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom.

6. Vo vzťahu k Vášmu podaniu okrem poukazovania na už neplatný zákon o ústavnom súde, keďže sa opierate o „zákon č. 38/1993 Z. z.“ je jasné, že ako fyzická

osoba na podanie takého návrhu nie ste a ani predtým ste neboli procesne aktívne legitimovanou osobou, inými slovami nemáte oprávnenie podať takýto návrh. Je potrebné zdôrazniť zásadnú skutočnosť a to, že subjektami oprávnenými iniciovať pred ústavným súdom konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, t. j. aktívne procesne legitimovanými subjektami na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 ústavy sú výhradne iba subjekty taxatívne vymedzené v uvedenom § 74 zákona o ústavnom súde, medzi ktoré fyzické osoby nepatria. Je bez akýchkoľvek pochybností, že Vami predložené podanie nespĺňa zákonné predpoklady kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Ak sa aj dožadujete jeho posúdenia podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, keďže fyzické a právnické osoby sú oprávnené na podanie iba takejto sťažnosti (a podanie podľa čl. 127a ústavy takisto vo Vašom prípade neprichádza do úvahy), k tomu je potrebné ešte uviesť, že fyzická osoba takéto konanie podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nemôže spájať aj s konaním o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Čl. 127 ods. 1 ústavy nezakotvuje pre fyzickú osobu napríklad právo podať ústavnému súdu sťažnosť, v ktorej by ústavnému súdu navrhla pozastavenia účinnosti konkrétneho zákonného ustanovenia právnych predpisov s ústavou, prípadne právo podať návrh na konanie o súlade právnych predpisov, či právo na výklad ústavy alebo ústavných zákonov, ak je vec sporná a podobne.

7. Podľa § 53 zákona o ústavnom súde, ak sudca spravodajca z obsahu podania zistí, že nejde o návrh na začatie konania, podanie odloží. O odložení podania písomne vyrozumie toho, kto sa s podaním obrátil na ústavný súd.

8. Vami predložené podanie o d k l a d á m podľa § 53 zákona o ústavnom súde bez ďalšieho procesného postupu, pretože nejde o návrh, o ktorom by ústavný súd mohol a mal meritórne konať.

S úctou

Za správnosť vyhotovenia



Mojmír MAMOJKA, v. r.
sudca